

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉਸ ਦੇ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੇ ਜਵਾਈ ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਹਿਮਾ ਸਿੰਘ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(13) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਨੁਕਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਾਂਗਾ। .

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 957.

ਅਕਤੂਬਰ 24, 1969

ਹੈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਹੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III)—ਸੈਕਸ਼ਨ 33—
ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਜ਼ਮੀਨ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਸ 'ਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ
ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ—ਅਜਿਹਾ ਉੱਚ ਢਾਂਚਾ—ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ
—ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ- ਕੀ ਝੂਠ ਹੈ।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਕੁਝ ਮਿਊਂਸਪਲ ਪ੍ਰਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਸ 'ਤੇ ਉੱਚ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਢਾਂਚਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਇਸ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। (ਪਰਾ ੪)।

1967 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਰਾਜਪੁਰਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 31 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਸ.

ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ (ਮਹਾਜਨ, ਜ.)

1966, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ) ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ) ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਡੀਸੀ ਏ ਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਇੱਕ ਡੀਵੋਕੇਟ।

8. ਐਸ ਐਸ ਓਧੀ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐੱਮ. ਅਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੁਝ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਣਵਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਢਾਂਚੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕਿਰਾਇਆ ਕਿਰਾਇਆ ਨੋਟ, ਮਿਤੀ 1 ਸਤੰਬਰ 1963 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ 100 ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 35/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ, ਦੇਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 25 ਨਵੰਬਰ 1963 ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪਲਾਟ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 1963 ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, 1964 ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 1965 ਵਿੱਚ, ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ੀ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ - ਮਿਉਂਸਪਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਬਲਿਟਿੰਗ ਨਗਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਬਚਾਅ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ: -

'ਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ 4696 CI (II CI)-59/17859, ਮਿਤੀ 3 ਜੂਨ, 1959—ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਇਹ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡਾਂ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(3) ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸਬਲਿਟਿੰਗ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ-3 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਟੈਡ ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਸਬਲਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) ਵਿੱਚ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(4) ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਲਾ ਉੱਚਾ ਢਾਂਚਾ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਪਰ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉੱਚ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, *ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਿਟੀ ਆਫ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਬਨਾਮ ਵੈਨਕੂਵਰ ਆਈਲੈਂਡ ਦੇ ਬਿਸ਼ਪ (1) ਅਤੇ ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਰਾਜਘੋਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ* (2) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਹੈ *ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹੰਤ ਗੁਰਮੁਖ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (3), ਪਰ ਇਹ ਕੇਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰਭਜੋਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਉੱਚ-ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ' ਤੇ

- (1) (1921) 2 AC 385:
- (2) ਏਆਈਆਰ 1945 ਕੈਲ. 470.
- (3) 1964 ਪੀ.ਲੀ.ਆਰ. 193.

ਹੰਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

-ਜੋ ਕਿ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿ ਉੱਚ ਢਾਂਚਾ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ ਹਵਾ ਵਿਚ ਲਟਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਕਰੀਜ਼ਨਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਈਸ਼ੇਵਾਲ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 'ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਥੋੜ੍ਹੇ-ਥੋੜ੍ਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। . ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਵਿਰੋਧੀ ਅਪਰਾਧੀ

ਐਚ. ਆਰ. ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਹੰਸ ਰਾਜ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ No. 1969 ਦਾ 838

ਅਕਤੂਬਰ 29, 1969

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (1964 ਦਾ XXXVII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 1313) ਅਤੇ (5)—ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਕੇਂਦਰੀ ਭੋਜਨ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ — ਕੀ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਥਾਂ ਹੈ—ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ। ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਯੋਗੀ- ਕੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ■ ਨਿਰਣਾਇਕ।